

# **Verslag vergadering medezeggenschapsraad Montaigne Lyceum**

## **01-02-2022**

Aanwezig: Wouter Brandse, Yara Hoppenbrouwers, Ben Kiekebeld, Mustapha Melkaoui, Yorick Schröder, Saskia Smeets, Sanne de Viet (*secretaris*), Robert-Jan Wes (*voorzitter*), Stefan Stad (*schoolleiding*), Frans van Stokhem (*directie*), Renate de Vries (*directie*)

### **1. Opening en vaststelling agenda**

### **2. Overgangsnormering**

*De afdelingsleider H/V Onderbouw is te gast bij de MR om een mogelijke wijziging in de overgangsnormen H/V Onderbouw te bespreken met de MR.*

VZ: In december 2019 is tijdens een vergadering van het H/V Onderbouwteam gesproken over een herkansingsronde voor de leerlingen. Dit in verband met een vermindering van het aantal cijfers. Op 11 februari 2020 vond deze herkansingsronde plaats.

Omdat de leerlingen ook in 2021 één toets mochten herkansen, en waarschijnlijk weer in februari 2022, heeft de MR verzocht of de randvoorwaarden van deze herkansingsronde ook in de overgangsnormering kan worden opgenomen. Hierdoor is het voor zowel ouders als leerlingen duidelijk welk type toetsen, en voor welke vakken, ze een toets mogen herkansen. Na toevoeging hiervan heeft de MR schriftelijk ingestemd met de overgangsnormering H/V Onderbouw. Namens het team is de afdelingsleider aanwezig om een mogelijke wijziging te bespreken met de MR. Het gaat om het toevoegen van een maximaal te behalen cijfer voor de herkansing, namelijk een 6,0. De onderbouwing is al schriftelijk met de MR gedeeld en de afdelingsleider zal dit verder toelichten.

SL: De aanpassing van de overgangsnormering is geschreven door een werkgroep uit het team. De herkansingsmogelijkheid is te vroeg aan de MR voorgelegd voordat de evaluatie plaats had kunnen vinden. Er was een discussie in het team over deze herkansing, en die discussie moest nog gevoerd worden. Een voorbeeld is de urgentie om te herkansen in de onderbouw, deze is bijvoorbeeld minder prangend dan in de bovenbouw. De evaluatie is inmiddels geweest, en het team wil de herkansing graag behouden. We moeten echter ook de werkdruk van de docenten in de gaten houden: enkele vakken worden veel gekozen om te herkansen. Om de docent te beschermen wilden we daarom het maximale cijfer van een 6 toevoegen. We willen ook voorkomen dat leerlingen gewoon maar een toets herkansen om het herkansen, zonder zich hiervoor in te zetten. De ontwikkeling van de leerling mag daarnaast ook worden meegenomen: deze leerling is verder dan een half jaar eerder en zou daardoor een voordeel hebben ten opzichte van de andere leerlingen. Tot slot is de herkansing ook een extra stressmoment voor de leerlingen. Het team staat unaniem achter deze toevoeging aan de herkansingsmogelijkheid.

OMR: Ik ben minder enthousiast over het maximale cijfer. Door omstandigheden (bijvoorbeeld Corona) kunnen leerlingen een lager cijfer krijgen, en hebben ze hierdoor een extra mogelijkheid om dit te corrigeren. Door de verplichting dat leerlingen alleen een onvoldoende mogen herkansen wordt de *lucky shot* al weggenomen. Voor de hardwerkende leerling die extra investeert in deze herkansing voelt het oneerlijk als je maximaal een 6 kunt halen. Het doel is ook niet het cijfer, maar het beheersen van de stof. We willen dat de leerlingen zich deze stof eigen maken. Als je maximaal een 6 kunt halen neemt dat de motivatie weg om de stof alsnog te beheersen.

SL: Het belangrijkste voor de leerling blijft om het slechte cijfer weg te poetsen. Daarnaast heeft het op het hele schooljaar weinig effect om deze toets te herkansen. We hebben de 6 gekozen om te docenten te beschermen.

OMR: In eerste instantie interpreteerde ik de toevoeging als negatief ten opzichte van de leerlingen, en vooral vanuit het perspectief van de docent geschreven. Het maximale cijfer van een 6 werkt demotiverend voor de leerlingen die wél hun best willen doen. Wat is het voordeel voor de docent als het maximale cijfer een 6 is?

SL: We willen hiermee een aantal leerlingen die niet noodzakelijk moeten herkansen beperken. Voor een aantal vakken loopt de werkdruk van docent echt enorm op, en als we dit kunnen beperken helpt dit. Door de hoeveelheid van de toetsen is vaak een herkansing ook niet nodig in de onderbouw.

LMR: Ook al maakt het niet zo een groot verschil op de lange termijn blijft het belangrijk om je in te zetten en deze maatregel haalt de motivatie weg.

OMR: Er wordt te veel nadruk gelegd op de slecht gemotiveerde leerling. Het sterke van deze school is dat de docenten vanuit de kracht van de leerlingen denken. We geven ze de verantwoordelijkheid en vertrouwen ze ook hierin. In dit stuk ontbreekt dit vertrouwen, en de verantwoordelijkheid om zelf de keuze te maken *niet* te herkansen. Het aantal cijfers in de onderbouw valt ook wel mee in bijvoorbeeld de derde klas. Bij wiskunde zijn het er al best veel. Het waren er ooit heel veel, maar nu is het beperkt. De toetsdruk zou afgenomen moeten zijn, en als we dat aantal nog steeds te veel vinden dan moeten we daar eens goed naar kijken en niet dit repareren in de herkansing.

PMR: Noodzaak om werkdruk te verlichten voor collega's voel ik wel. Sommige collega's krijgen een behoorlijke werkklading in deze periode en deze moeten we wel beschermen.

OMR: Het alleen herkansbaar maken van onvoldoendes is wel wenselijk.

SL: Dit zou een mooi compromis zijn om ook de docenten tegemoet te komen waardoor de extra motivatie bij de leerlingen niet wordt weggenomen. Voor deze herkansing wil ik de MR ook vragen of zij akkoord gaan met een verlengde nakijkperiode van bijvoorbeeld drie weken in plaats van twee weken. Dit zou dan een kleine aanpassing van het leerlingreglement zijn.

PMR: Met het oog op volgend schooljaar moeten we hier de tijd voor nemen om nog eens goed na te denken over deze herkansing. Wanneer,

welke vakken, hoe? Hoe kunnen we iedereen tegemoetkomen? Is iedere toets ook wel *noodzakelijk* herkansbaar?

PMR: We gaan vanuit de goedheid van de leerlingen uit, wat heel mooi is. Als docent heb ik persoonlijk weinig herkansers, het voorbereiden van de toetsen is wel al behoorlijk veel werk. Verzoek om eens goed naar het toetsbeleid te kijken samen, bijvoorbeeld ook naar het invoeren van de cijfers.

*De voorzitter sluit het onderwerp en dankt de afdelingsleider H/V Onderbouw voor zijn aanwezigheid en uitleg.*

*De medezeggenschapsraad spreekt in het na-overleg verder over de overgangsnormering.*

### **3. Mededelingen**

SL: We zijn druk bezig in deze boeiende periode met de werving. We hebben leuke filmpjes opgenomen met collega's en leerlingen voor de informatie-avond en de open dag. De komende weken mogen we gelukkig basisschoolleerlingen een rondleiding geven door de school.

SL: Corona brengt enkele uitdagingen met zich mee, het was zoekende in alle maatregelen. Voor het VO hoefden klassen niet naar huis gestuurd te worden als er drie of meer besmettingen waren. We deden dit allemaal in samenspraak met de GGD om te kijken of het individuele gevallen zijn. We verheugen ons op versoepelingen en mogelijke tripjes naar het buitenland.

VZ: Een lastige periode opnieuw met veel wisselende regels waar de schoolleiding snel op moest reageren. Een drukke periode daardoor ook voor iedereen, en complimenten voor het snelle schakelen.

### **4. APL**

### **5. Taakbeleid**

*De PMR heeft in december en januari drie keer gesproken met de conrector over een mogelijke aanpassing in het taakbeleid. Het verslag hiervan is toegevoegd als bijlage.*

SL: Samen met een werkgroep gekeken naar het taakbeleid. We willen doorpakken op de vergoeding voor de eindexamenklassen, maar willen graag extra informatie ophalen dit schooljaar. We willen ook de PMR uitnodigen om over het taakbeleid te blijven nadenken. Voor nu komen er geen wijzigingen in het taakbeleid. Er zijn een aantal adviezen uit de PMR gekomen en deze nemen we als schoolleiding mee: kritisch kijken naar het aantal taken, een omschrijving van de taken, transparantie over de taken en de mogelijkheden, flexibiliteit op het gebied van het mentoraat (mentoren aan elkaar koppelen, junior-seniormentor, enzovoorts). In individuele gevallen krijgen docenten al de mogelijkheid om mee te lopen met een ervaren mentor.

PMR: Tijdens de volgende vergadering zal de lessentabel op het

programma staan. Voorzien jullie al enkele wijzigingen hierin? Het aantal lessen in de tweede klas van het gymnasium is bijvoorbeeld behoorlijk hoog. De oudergeleding heeft hier al een email over ontvangen met het oog op het 9de lesuur. *De tweede klas gymnasium heeft 37 lessen per week, ten opzichte van atheneum met 34 lessen per week. Op jaarbasis is dat 85 klokuren meer dan atheneum (achteraf toegevoegd door VZ).* Daarnaast hebben ze gemiddeld 7,4 les per dag, wat roostertechisch met de deeltijd inzetbaarheid van docenten het natuurlijk lastig maakt om géén 9de lesuur in te zetten, en een totaal van maar liefst 13 verschillende vakken.

Verzoek om de werkdruk van de gymnasiumleerling te verminderen door naar het aantal vakken en/of het aantal uren per vak te kijken.

SL: We kijken uiteraard ieder jaar naar de lessentabel, en we zullen hier zeker ook naar kijken.

## 6. Rondvraag

PMR: Ik krijg regelmatig vragen van collega's over de inzet van het professionaliseringsbudget. Voorstel om dit een vast onderwerp te maken tijdens de voortgangsgesprekken met de directe leidinggevende, zodat het duidelijk is voor iedereen waar dit budget voor mag worden ingezet. Daarnaast helpt het om eens concreet na te denken waar je dit voor wilt inzetten.

SL: We gaan dit binnen de schoolleiding op de agenda zetten. Het is de bedoeling dat de inzet van dit budget ieder jaar besproken wordt in de gesprekken. Ook buiten dit budget krijgen collega's kansen om opleidingen te volgen. We brengen dit in ieder geval opnieuw onder de aandacht.

LMR: In de media is veel aandacht geweest voor de onthullingen in het programma BOOS, en ook universiteiten hebben aandacht besteed aan seksueel overschrijdend gedrag. Heeft de school hier ook iets mee gedaan?

SL: We hebben altijd als er vragen zijn rondom dit soort thema's gehandeld en aandacht hieraan gegeven. We hebben daarom niet het gevoel dat we ons beleid hierom aan moeten passen. Ook in een school kom je in bepaalde situaties waarin de verhoudingen niet zijn zoals we die willen. We zijn in gesprek gegaan met de GSA over de veiligheid op school. De GSA geeft bijvoorbeeld aan dat ze zich niet altijd veilig voelen en zij zouden graag iets meer over zichzelf willen vertellen, door bijvoorbeeld een cursus of workshop te geven aan leerlingen en docenten. Hoe gaan we om met leerlingen die zich niet gezien voelen?

LMR: Wat is op dit moment het beleid rondom zaken als in het programma BOOS besproken?

SL: Wij gaan ervan uit dat iedereen op een respectvolle manier met elkaar omgaat. Het ging over grensoverschrijdend gedrag, en als dat op de school plaatsvindt zal de directie dit zeker oppakken, door gesprekken te voeren en bepaalde maatregelen te nemen.

LMR: Hoe zou zoiets als dit bij de schoolleiding terecht kunnen komen?

SL: Via de mentoren horen we natuurlijk veel, we hebben een vertrouwenspersoon en ook veel docenten spreken de leerlingen hierover. We merken dat het altijd wel bij ons terecht komt.

OMR: Het is best een hoge drempel voor jonge leerlingen om naar volwassenen te stappen, ook bijvoorbeeld als er zoiets speelt in de thuissituatie. Wellicht kan de school opnieuw communiceren bij wie de leerlingen terecht kunnen.

SL: Dit blijven we communiceren met de leerlingen en dit zullen we herhalen.

LMR: Vorig jaar hadden we het over de mentale gezondheid, en is dat goed opgepakt, maar ook in deze situatie moeten de leerlingen weten bij wie ze terecht kunnen. Juist ook voor dit soort onderwerpen moeten leerlingen weten waar ze terecht kunnen.

PMR: De mentor besteedt vanaf de brugklas hier veel aandacht aan. Weet zeker dat wij als docenten heel alert zijn op dit soort situaties.

OMR: Naast dat het melden zo laagdrempelig mogelijk moet zijn, moet helder zijn er een *zero tolerance* beleid is op dit gebied. Het gaat om machtsverhoudingen.

SL: Er is zeker een *zero tolerance* beleid. Natuurlijk moet het gemeld worden, maar dit tolereren we absoluut niet.

PMR: Nog kort over die drempel: ik denk dat een onderwerp als dit sowieso lastig is om met een volwassene te bespreken. Een leerlingcoach zou wellicht een soort vertrouwenspersoon kunnen zijn.

SL: Dit staat zeker op ons wensenlijstje. Een ouderejaars is natuurlijk geen specialist, maar kunnen wel gebruikt worden als coach of laagdrempelig contactpersoon. We gaan het onderzoeken maar we mogen natuurlijk geen zware last op de schouders van deze leerlingen leggen.

LMR: We hebben de evaluatie van de enquête van het rooster ontvangen: wat wordt hier nu meegedaan?

SL: Ik zou graag met elkaar dit bespreken en samen over na te denken. Vooral belangrijk om te benoemen dat, als we veranderingen doorvoeren, collega's zijn die een zware extra belasting krijgen (door bijvoorbeeld vijf uren zonder pauze te hebben). Een aantal klassen en collega's zullen dan geen rustmoment meer hebben. Ook deze mensen moeten we beschermen. Welk advies heeft de MR aan ons hierover?

PMR: Is het geen oplossing om dan naar 3-3-4 te kijken?

SL: Dit gesprek hebben we uitvoerig besproken vorig schooljaar en blijft een lastige vraag.

OMR: Vraag over de digitale studiewijzer Peppels. Ik merk dat we het overzicht snel kwijt zijn. Minder praktisch dat er veel gescrold moet worden om al het huiswerk te zien, maar ook het overzicht van de toetsen is minder overzichtelijk. Het oude overzicht werkte beter dan het overzicht uit het verleden. Is het niet handig om dit overzicht terug te krijgen?

SL: Ik wil deze feedback graag meenemen om dit systeem zo optimaal mogelijk in te richten. Ik krijg de indruk dat we iedereen moeten helpen om de mogelijkheden van Peppels te ontdekken. Wellicht dat zo een overzicht in een overgangperiode wenselijk is. De leerlingen in de brugklas hebben natuurlijk extra begeleiding nodig en dat nemen we zeker mee. Op de volgende studiedag gaan we de *good practices* met elkaar delen en vooruitkijken naar de volgende stappen. De signalen die ik van jullie krijg wil ik graag meenemen.

OMR: Een cursus Peppels door de mentor kan wel handig zijn voor de leerlingen.

OMR: Buitenlandreizen zijn niet doorgestaan: zijn er andere ideeën voor de examenleerlingen?

SL: Heel vervelend dat de reizen niet door konden gaan. Op dit moment mogen we van ons bestuur nog steeds niet op reis gaan. We hebben naar alternatieven gekeken in december, maar we willen echt wachten op akkoord van het bestuur voordat we verder kijken naar deze mogelijkheden. Een buitenlandreis is in ieder geval niet aan de orde.

PMR: Kunnen we een tussentijdse evaluatie van het NPO inplannen?

SL: Het NPO wordt continu geëvalueerd. We moeten gaan praten over bijsturen richting volgend schooljaar. Maak het alsjeblieft kenbaar als er zaken spelen. We moeten ook zoeken naar zaken die we in het reguliere onderwijs moeten borgen. Daarnaast kijken we ook naar extra inzet in de HAVO-bovenbouw.

PMR: Aan de ene kant komt de vraag uit nieuwsgierigheid, aan de andere kant door specifieke situaties van collega's. Niet alle collega's stappen snel naar de coördinator op het moment dat ze tegen problemen lopen. Dit communiceren naar de collega's is prettig.

SL: Dit onderwerp staat ook op de agenda van de volgende teamvergaderingen.

SL: Verzoek aan de leerlinggeleding om mee te denken over de inrichting van het domein. We hebben een aantal uitgangspunten en denken na over verschillende accenten per domein. We evalueren ook het gebruik van de huidige domeinen. De afdelingsleiders zullen enkele collega's uitnodigen om hierover mee na te denken.

## Na-overleg

### Aanpassing van de overgangsnormering

VZ: Ter voorbereiding nog formeel uitgezocht waar de overgangsnormering onder valt. De overgangsnormen zijn onderdeel van het onderwijskundig beleid van de school. Daarmee heeft de voltallige MR instemmingsbevoegdheid op grond van *artikel 10, lid 1b* van de WMS.

Voorstel 1: Toevoegen aan de herkansingsregel: alleen een onvoldoende mag worden herkanst.

PMR: Verwarring ontstaan of dit niet al onderdeel was van de huidige herkansingsregeling. In het ontvangen voorstel staat dit namelijk al, waarbij niet is aangegeven dat dit een nieuwe toevoeging is.

LMR: Als compromis om de werkdruk voor de docenten te verlagen, en aangezien het niet voor een schoolexamen geldt, vind ik dit wel een logische toevoeging.

PMR: Dit is allemaal te voorkomen door aan het begin van het schooljaar vast te leggen welke toetsen herkansbaar zijn. Dit kan in het PTO worden vastgelegd. Om toekomstige problemen te voorkomen is het verstandig om het geheel van overgangsnormering en PTO gedetailleerder te omschrijven.

OMR: Belangrijkste dat er geen maximaal cijfer te halen is. Op deze manier kunnen we wel tegemoetkomen aan de wens van de docenten.

*MR: Omdat deze wijziging laat bij de MR komt willen we ons hier niet aan vastleggen voor de komende jaren. De MR wil alleen instemmen met een tijdelijke toevoeging aan de overgangsnormering voor het schooljaar 2021-2022. (Zie hiervoor het Corona-amendement zoals deze toegevoegd is aan het examenreglement)*

*De MR stemt in met de wijziging van de herkansingsregeling in de overgangsnormering van het schooljaar 2021-2022: leerlingen mogen alleen een 5,4 of lager herkansen.*

*Het maximale cijfer 6 bij de herkansing wordt niet in stemming gebracht door de voorzitter.*

Voorstel 2: Wijziging van het leerlingstatuut om de docenten voor deze herkansingsronde een extra week te geven om het werk na te kijken.

LMR: In het geval van deze herkansingsronde staan we achter verlengen. Graag lezen we eerst de toevoeging aan het leerlingstatuut voordat we formeel instemmen met een wijziging.

*Leerlinggeleding wacht tekst af vóór instemming te geven voor 2021-2022.*

*De medezeggenschapsraad adviseert om vóór het einde van het schooljaar het toetsbeleid, de overgangsnormering én de PTO's te evalueren en scherper te stellen.*

### Resultaten enquête lestijden

PMR: We wisten natuurlijk al dat er heel veel opties waren. De conclusie is echter wel dat de pauzes te kort zijn. Het makkelijkste is om de dag te verlengen, waar niet iedereen op zit te wachten. De opties waren al beperkt. De resultaten komen op een laat moment, waardoor een wijziging in de roostertijden uitgesteld kan worden tot

volgend schooljaar. We kunnen ook nu een advies geven en dat kan snel ingevoerd worden. Niet de derde pauze eruit maar de dag verlengen. Dat heeft zeker gevolgen, maar als je echt wilt dan kun je wel iets veranderen. Liever de pauzes en daarmee de dag verlengen dan de huidige situatie handhaven.

OMR: De meerderheid gaf aan 3-3-4 te willen. Dat doet het meeste recht aan de wens van de meerderheid. Lunchen om 1 uur lijkt ook niet onwenselijk.

PMR: Als je dit snel wil verwezenlijken dan moet je het huidige systeem houden en niet daaraan gaan sleutelen.

OMR: Wel onduidelijk signaal van onze kant: men geeft óók aan dat de dag te lang is en dan maken we die weer een stukje langer.

PMR: Het komt natuurlijk ook door het NPO-uur op het eerste lesuur, waardoor het hele programma doorschuift. Weegt het belang van deze minderheid op tegen het belang van de meerderheid?

PMR: Ik kan me voorstellen dat de motivatie het laatste lesuur wel minder is dan op het eerste lesuur, vooral als de leerlingen nog tussenuren hebben vóór het NPO-uur.

LMR: Het ligt aan de inzet van de leerlingen.

OMR: Lastig om een advies hier over te geven nu. De dag is al lang en dan maken we hem nog langer. Je hebt andere afspraken en moet nu al direct door na schooltijd.

PMR: Eens, het is echter wel het meest praktische.

OMR: Eerste ingeving is om niets te veranderen, omdat het zo een lastige kwestie is.

LMR: Niet helemaal terecht om voor een snelle oplossing te kiezen op dit moment, vooral als er een grote groep is die juist niet langer op school wil zijn. Niet vóór om maar een oplossing te kiezen om een oplossing te kiezen.

LMR: Meerderheid wil wel echt een verandering, dus dubbel om op te schuiven. Lastig om nu een advies uit te brengen.

OMR: Het 3-3-4 systeem lijkt het meest recht te doen aan de uitslag van deze enquête. De dag wordt evenwichtiger en niet langer hierdoor. Hier zou ik nu voor kiezen.



## Bijlage 1

### Taakbeleid

#### *Verslag van gesprekken tussen PMR en schoolleiding*

In december en januari heeft de PMR drie keer met de conrector gesproken over een mogelijke vernieuwing van ons taakbeleid. De vernieuwing van het taakbeleid concentreert zich op twee onderwerpen:

- Een **vereenvoudiging van het taakbeleid** door de taakweek in te ruilen voor een onderwijsweek. Met een extra onderwijsweek zal het OP ongeveer één lesuur per week minder geven. Aan de andere kant zullen de taken die uitgevoerd worden tijdens een werkdag (begeleiden van projecten, surveilleren tijdens een toetsweek) niet meer apart vergoed worden in de taakruimte. Reizen met overnachtingen vormen hier een uitzondering op omdat er ook buiten de reguliere werkdag taken uitgevoerd worden. De PMR ziet óók kansen met betrekking tot het taakbeleid, maar ziet deze eerder in de uitvoering hiervan. Het wijzigen van het huidige taakbeleid is volgens de PMR niet per se een verbetering voor het personeel. Eén lesuur minder per week maar geen aparte vergoeding voor taken zal eerder een werkdrukverzwaring zijn. Door 1) actiever te sturen op een evenwichtige spreiding van taken, 2) het voorkomen van takenstapelaars en 3) flexibeler omgaan met uren die voor taken staan (junior ten opzichte van senior, duo-mentoraten) zal meer recht doen aan de voordelen van ons taakbeleid. Dit biedt het OP ook meer kansen om taken eigen te maken of te groeien in de organisatie. Tot slot zijn er enkele "zware" taken binnen onze organisatie die weloverwogen ingevuld moeten worden. De PMR denkt aan het leerling-coördinatorschap, het decanaat en het examensecretariaat. Een taakomschrijving van deze taken is wenselijk. In het geval van een "vacature" in één van deze taken ziet de PMR graag dat deze in de gehele organisatie wordt uitgezet zodat alle collega's hun interesse in deze taken kunnen uiten.
- De **vergoeding voor eindexamenklassen**. Vorig schooljaar is aan de collega's gevraagd om bij te houden hoeveel uren zij besteed hebben aan het nakijkwerk, tweede correctie, gesprek met de tweede corrector, enzovoorts. Met behulp van deze informatie is het mogelijk om nogmaals te kijken of het aantal uren dat voor bepaalde vakken staat nog steeds realistisch is. De conrector heeft dit verwerkt in (mogelijke) nieuwe verdeling. De PMR ziet dat er enkele zaken in de vergoeding voor de eindexamenklassen verbeterd kunnen worden, zoals het maximaal aantal uren ongeacht de hoeveelheid leerlingen (50). Om echter tot een nieuwe verdeling gebaseerd op de gegevens van één schooljaar gaat de PMR op dit moment te ver. De gegevens enkele van vakken zijn niet compleet. De PMR vraagt dan ook om nog één jaar de correctietijd te inventariseren en het gesprek met de secties te voeren voordat er een wijziging doorgevoerd wordt. Daarnaast vindt de PMR dat collega's niet meer dan twee examenklassen mogen hebben. Dit om de collega's te beschermen in de drukke examentijd, maar ook om de expertise in de school spreiden.

Uit de gesprekken met de conrector bleek dat de PMR en de conrector op dezelfde lijn zitten als het gaat om kansen met betrekking tot de uitvoering van het taakbeleid en de noodzaak tot zorgvuldigheid bij de inventarisatie van de correctietijd. Op dit moment zal er geen grote wijziging van het taakbeleid plaats vinden.

## **Bijlage 2**

### **Lijst van afkortingen**

APL:	Actie Punten Lijst
GMR:	Gemeenschappelijke medezeggenschapsraad
LMR:	Leerlingeleding van de medezeggenschapsraad
MR:	Medezeggenschapsraad
NPO:	Nationaal Programma Onderwijs
OMR:	Oudergeleding van de medezeggenschapsraad
PMR:	Personeelsgeleding van de medezeggenschapsraad
PTA:	Programma van Toetsing en Afsluiting
PTO:	Programma van Toetsing in de Onderbouw
RMR:	Regioraad
SL:	Schoolleiding
VZ:	Voorzitter
WMS:	Wet op de Medezeggenschap